題目： 「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》） 從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較 傾向哪一種。文長限800字以內。

### **C等級（1-9分）改寫**

福爾摩斯和華生有不同的生活方式。華生買麵包是因為便宜，但他沒有考慮到其他花費。福爾摩斯則會從各方面想問題，做出更好的選擇。華生只看便宜的價格，而福爾摩斯考慮整體。他們的差異在於思維方式。

華生覺得便宜的麵包好，但最後卻花了更多錢。這是因為他只專注於眼前的利益，沒有想清楚其他問題。福爾摩斯的思考更周到，能想到不同的影響。他會提醒華生，為什麼不買好吃又便宜的三明治，這樣還能省錢。

我比較喜歡福爾摩斯的想法。雖然華生的選擇看似簡單，但長期來看可能會更貴。生活中，每次選擇都要考慮後果。福爾摩斯的方式雖然複雜，但能讓人避免錯誤。

總的來說，這段對話展示了兩種生活方式。華生的直覺選擇和福爾摩斯的理性思考。雖然簡單的選擇看起來方便，但要考慮長遠的結果，我希望自己能更像福爾摩斯。

**評分：**總分：5

各向度評分：  
立意：2（差）  
立意未能深入，缺乏具體的分析與深度，僅僅提到兩者的差異。  
結構：2（差）  
結構過於簡單，缺乏連貫的段落與明確的邏輯。  
修辭：1（劣）  
修辭使用很少，語言平淡，缺乏表達的豐富性。  
敘述：2（差）  
敘述缺乏層次感，簡單平鋪直敘，未能引發興趣。  
啟發：2（差）  
缺乏啟發性，沒有引導讀者思考，結尾也不夠強烈。